

УДК 347.44

https://doi.org/10.33619/2414-2948/120/43

ЛИЦЕНЗИОННЫЕ ДОГОВОРЫ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ: АНАЛИЗ CLICK-WRAP СОГЛАШЕНИЙ

©*Севостьянов П. Е., Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета, г. Новосибирск, Россия, Stake_one@mail.ru*

LICENSING AGREEMENTS IN RUSSIAN LAW: AN ANALYSIS OF CLICK-WRAP AGREEMENTS

©*Sevostyanov P., Novosibirsk Law Institute (branch)
of Tomsk State University, Novosibirsk, Russia, Stake_one@mail.ru*

Аннотация. Исследуются актуальные проблемы применения click-wrap соглашений в контексте заключения лицензионных договоров в российском праве. Автор анализирует существующие недостатки данного способа заключения договоров, включая формальный подход пользователей к ознакомлению с условиями и сложности подтверждения факта согласия лицензиата. Особое внимание уделяется правовым аспектам идентификации сторон и информационной асимметрии в договорах присоединения. В работе рассматриваются возможные пути решения выявленных проблем, такие как повышение правовой культуры пользователей, установление минимальных требований к содержанию соглашений и внедрение дополнительных механизмов верификации согласия. Автор предлагает конкретные меры по совершенствованию правового регулирования click-wrap соглашений в России.

Abstract. This article examines current issues related to the application of click-wrap agreements in the context of concluding licensing agreements in Russian law. The author analyzes the existing shortcomings of this method of concluding agreements, including users' formal approach to familiarizing themselves with the terms and conditions and the difficulty of confirming the licensee's consent. Particular attention is paid to the legal aspects of party identification and information asymmetry in adhesion agreements. The paper discusses possible solutions to these issues, such as improving user legal awareness, establishing minimum requirements for the content of agreements, and implementing additional consent verification mechanisms. The author proposes specific measures to improve the legal regulation of click-wrap agreements in Russia.

Ключевые слова: лицензионный договор, click-wrap соглашение, договор присоединения, идентификация пользователя, интеллектуальная собственность, электронная форма договора, информационная асимметрия, правовое сознание.

Keywords: license agreement, click-wrap agreement, accession agreement, user identification, intellectual property, electronic form of agreement, information asymmetry, legal consciousness.

Одним из способов распоряжения исключительным правом является лицензионный договор, понятие которого дано в п. 1 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации [1].

В силу положений указанной нормы под лицензионным договором понимается договор, по которому одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар)

предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. С развитием информационных технологий и цифрового общества все более популярным становится заключение лицензионного договора в сети «Интернет». Заключение договора в таком случае происходит посредством щелчка мыши на всплывающую «согласительную» кнопку лицензионного соглашения (click-wrap соглашение). Термин click-wrap соглашения заимствован из правопорядка США, в научной литературе ему дается следующее определение – «это соглашение, полностью заключенное в онлайн-среде, такой как Интернет, в котором изложены права и обязанности сторон» [2].

Сам по себе термин «click-wrap» состоит из двух элементов: 1) слова «click», которое подчеркивает, что пользователь должен выполнить осознанное и явное действие (например, щелкнуть мышью по соответствующей кнопке на экране), чтобы подтвердить свое согласие с условиями соглашения; 2) слова «wrap», которое в буквальном переводе с английского означает «обертка», «упаковка» или «окутывать». В данном контексте оно используется метафорически и связано с идеей «обертывания» продукта, услуги или контента условиями соглашения, которые пользователю необходимо принять для того, чтобы получить доступ к ним. Это похоже на физическую упаковку товара, на которой могут быть указаны важные условия или предупреждения, которые необходимо прочитать перед его использованием [3].

В российском законодательстве термин «click-wrap соглашение» хотя и не используется, однако широко распространен в правоприменении, кроме того, возможность его заключения для лицензионных договоров прямо допускается п. 5 ст. 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является договором присоединения, условия которого, в частности, могут быть изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных либо на упаковке такого экземпляра, а также в электронном виде (п. 2 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации [4]). Начало использования программы для ЭВМ или базы данных пользователем, как оно определяется указанными условиями, означает его согласие на заключение договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

Однако несмотря на распространенность и законодательное закрепление click-wrap соглашений, до настоящего времени остается нерешенным ряд проблем, связанных с порядком его заключения. В рамках настоящего исследования подлежат рассмотрению следующие проблемы: формальный подход лицензиата к ознакомлению с условиями соглашения; проблемы подтверждения факта проставления галочки именно лицензиатом.

Формальный подход лицензиата к ознакомлению с условиями соглашения. В настоящее время в правоприменительной практике сложилась презумпция того, что потребитель в полном объеме ознакомился, понял и согласился со всеми условиями в том случае, если возможность ознакомления была предоставлена и потребитель проставил галочку «Я согласился». Вместе с тем, в условиях реальной действительности, в особенности, когда стороной договора присоединения, в том числе лицензионного договора, является гражданин, большинство людей фактически не читает предлагаемые для ознакомления документы, в том числе условия соглашения, формально соглашаясь с ними путем проставления соответствующей галочки о согласии. В научной литературе в качестве причин такого поведения выделяют:

1. Осознание невозможности изменить текст стандартной формы.

2. Неоправданные транзакционные издержки. Обычный человек интуитивно понимает, что время, затраченное на прочтение форм и правил в полном объеме, вероятно, будет проведено впустую. Девяносто процентов информации, содержащейся в раскрываемых

формах, гражданину не понадобится при условии надлежащего исполнения продавцом своих обязательств [5].

3. Отказ человека от восприятия предоставляемой информации в ситуации, когда ему предоставляется слишком много информации за слишком короткое время [6]. Фактически пользователи, желая как можно скорее получить программный продукт, пролистывают условия лицензионного соглашения, не читая их.

Полагаем, помимо указанных причин на такое поведение граждан влияют также недостаточность правосознания граждан, общепринятое правовое безразличие, а также тот факт, что при заключении лицензионного договора в форме click-wrap соглашения, гражданин при клике мышкой, в отличие от проставления собственноручной подписи при традиционном подписании договора, в полной мере не осознает серьезность совершения юридически значимого действия.

Решению проблемы формального подхода к ознакомлению с условиями лицензионного договора в сети «Интернет» посредством click-wrap соглашений, представляется, будут способствовать следующие меры:

1. Повышение общей правовой культуры общества, разъяснение гражданам, в том числе путем размещения соответствующих материалов на популярных Интернет-ресурсах, последствий проставления соответствующей галочки о согласии с условиями лицензионного соглашения.

2. Закрепление минимального необходимого перечня условий, имеющих значение для потенциального лицензиата при заключении лицензионного договора, который должен быть представлен лицензиату непосредственно в том же окне, в котором предполагается проставление соответствующей галочки, без дополнительного перехода по ссылкам и документам.

При условии, если полный текст лицензионного соглашения также предоставляется лицензиату в том же окне, в котором предполагается проставление соответствующей галочки, минимальный необходимый перечень условий должен быть обособлен от полного текста, в целях ознакомления с ним лицензиата.

3. Закрепление минимального необходимого времени ожидания, которое в среднем затрачивается пользователем на прочтение минимального необходимого перечня условий, до истечения которого проставление соответствующей галочки о согласии остается не активным, то есть невозможным для нажатия пользователем.

Безусловно, предложенные меры в полной мере не смогут окончательно решить проблему формального подхода лицензиата к ознакомлению с условиями соглашения, тем не менее, на наш взгляд они будут способствовать стимулированию большей части населения к более ответственному подходу к такому ознакомлению, а не автоматическому формальному клику мышкой.

Отдельного внимания заслуживают вопросы обеспечения баланса интересов сторон при заключении лицензионного договора в режиме click-wrap соглашений. В литературе справедливо указывается на информационную асимметрию, неравенство переговорных возможностей, что требует установления специального правового режима в рамках регулирования отношений сторон по порядку совершения сделок [7]. В данном аспекте лицензиат должен признаваться является слабой стороной. К отношениям сторон должны применяться правила ст. 428 ГК РФ, наделяющие слабую сторону правом изменения или расторжения договора, содержащего обременительные условия, с ретроспективным эффектом [8].

Проблемы подтверждения факта проставления галочки именно лицензиатом

Не менее важной проблемой, на наш взгляд, является проблема идентификации лица, непосредственно проставившего галочку на согласии с условиями лицензионного соглашения.

Как правило, проставление галочки о согласии с условиями лицензионного соглашения производится в условиях незаметности для иных третьих лиц, в том числе и лицензиата, поскольку не требует какой-либо специальной идентификации, например, посредством ЕСИА или использования электронной подписи, в связи с чем, по общему правилу, факт проставления галочки конкретным лицом зачастую невозможно подтвердить прямыми доказательствами.

В связи с изложенным на практике, как правило, указанный факт подтверждается косвенными доказательствами, в качестве которых могут выступать, например, оплата по лицензионному соглашению банковской картой, принадлежащей лицензиату в случае, если лицензионное соглашение носит возмездный характер и технически оплату возможно произвести только после согласия с условиями лицензионного соглашения.

В правоприменительной практике к вопросу установления факта подтверждения галочки о согласии с условиями лицензионного соглашения сложился подход, в соответствии с которым в случае, если лицензиатом не оспаривается факт использования программного продукта, а получение доступа к нему с технической точки зрения невозможно без принятия условий лицензионного соглашения, презюмируется, что лицензионное соглашение в сети «Интернет» принято пользователем.

Однако если лицензиат оспаривает факт использования программного продукта, вопрос подтверждения факта проставления галочки о согласии именно лицензиатом значительно осложняется и может быть окончательно решен в ходе проведения судебно-технической экспертизы, которая подтвердит факт использования лицензиатом программного продукта и невозможность такого использования в отсутствие согласия лицензиата с условиями лицензионного соглашения.

Очевидно, что такой подход влечет значительные временные и финансовые затраты.

Полагаем, решением проблемы в данном случае может стать закрепление обязанности подтверждать согласие с условиями лицензионного соглашения путем введения цифрового кода, направленного СМС-сообщением на номер телефона лицензиата, либо путем использования простой или квалифицированной электронной подписи.

Такой способ, разумеется, полностью не решит имеющуюся проблему, однако минимальная идентификация лицензиата значительно сократит злоупотребления обеих сторон спора. Так, лицензиат, подтвердивший свое согласие путем введения цифрового кода и тем более путем использования электронной подписи, в большей долей вероятности не будет недобросовестно оспаривать факт заключения им лицензионного договора, в то время как лицензиар будет лишен возможности автоматического предпроставления галочек о согласии за лицензиата, что также встречается в условиях современной действительности.

Стоит отметить, что, Роспотребнадзор в 2020 году выработал критерии, по которым при использовании click-wrap-соглашения можно понять, когда «согласие потребителя было явно и осознанно выраженным» [9]. К таким критериям относятся следующие: 1) наличие на странице сайта, где проставляются галочки согласия, текста условий без необходимости использования гиперссылок; 2) отсутствие автоматического проставления галочек.

В судебной практике имеются примеры привлечения к ответственности владельцев интернет-сайтов за несоблюдение критериев [10].

Таким образом, полагаем, несмотря на все большее распространение заключения лицензионных соглашений в сети «Интернет» посредством click-wrap соглашений,

безусловную удобность такого способа для сторон договора, в настоящее время он не лишен недостатков, которые могут значительно осложнить разрешение возникших впоследствии из такого договора споров. Вместе с тем, полагаем, что при условии более детальной регламентации, выработки подходов к решению имеющихся проблем, в том числе с применением предложенных в настоящем исследовании вариантов решения проблем, такой способ заключения лицензионных соглашений в скором времени станет наиболее распространенным.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 4) от 18.12.2006 №230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // СПС «Консультант Плюс».
2. Buono F. M., Friedman J. A. Maximizing the Enforceability of Click-Wrap Agreements // *J. Tech. L. & Pol'y*. 1999. V. 4. P. 245.
3. Савельев А. И. Договорно-правовые аспекты использования click-wrap соглашений в Российской Федерации // *Вестник гражданского права*. 2025. №2. С. 266-290.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 №51-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // СПС «Консультант Плюс»
5. Зардов Р. С. О некоторых аспектах раскрытия информации в отношениях с участием потребителей // *Вестник арбитражной практики*. 2019. №1. С. 38-50.
6. Микони Т. С. Преддоговорная обязанность банка по раскрытию информации при заключении с потребителем договора об использовании платежной карты // *Закон*. 2017. №4. С. 59-67.
7. Савельева Т. А. Дистанционные способы совершения сделок с использованием цифровых технологий // *Journal of Digital Technologies and Law*. 2023. Т. 1. №4. С. 1058-1086.
8. Савельева Т. А. Цифровизация: защита слабой стороны договора // *Цифровые технологии и право: Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции*. Казань, 2022. С. 478-490.
9. Решение Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 24 января 2024 г. по делу №2-3188/2023 // СудАкт. <https://clck.ru/3QFNki>

References:

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (ch. 4) ot 18.12.2006 №230-FZ (s izmeneniyami i dopolneniyami). SPS "Konsul'tant Plyus".
2. Buono, F. M., & Friedman, J. A. (1999). Maximizing the Enforceability of Click-Wrap Agreements. *J. Tech. L. & Pol'y*, 4, 245.
3. Savel'ev, A. I. (2025). Dogovorno-pravovye aspekty ispol'zovaniya click-wrap soglashenii v Rossiiskoi Federatsii. *Vestnik grazhdanskogo prava*, (2), 266-290. (in Russian).
4. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (ch. 1) ot 30.11.1994 №51-FZ (s izmeneniyami i dopolneniyami). SPS "Konsul'tant Plyus". (in Russian).
5. Zardov, R. S. (2019). O nekotorykh aspektakh raskrytiya informatsii v otnosheniyakh s uchastiem potrebitelei. *Vestnik arbitrazhnoi praktiki*, (1), 38-50. (in Russian).
6. Mikoni, T. S. (2017). Preddogovornaya obyazannost' banka po raskrytiyu informatsii pri zaklyuchenii s potrebitелем dogovora ob ispol'zovanii platezhnoi karty. *Zakon*, (4), 59-67. (in Russian).
7. Savel'eva, T. A. (2023). Dstantsionnye sposoby soversheniya sdelok s ispol'zovaniem tsifrovyykh tekhnologii. *Journal of Digital Technologies and Law*, 1(4), 1058-1086. (in Russian).

8. Savel'eva, T. A. (2022). Tsifrovizatsiya: zashchita slaboi storony dogovora. In *Tsifrovye tekhnologii i pravo: Sbornik nauchnykh trudov I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Kazan'*, 478-490. (in Russian).

9. Reshenie Kuibyshevskogo raionnogo suda g. Irkutskaya ot 24 yanvarya 2024 g. po delu №2-3188/2023. SudAkt. <https://clck.ru/3QFNki>

Поступила в редакцию
21.10.2025 г.

Принята к публикации
30.10.2025 г.

Ссылка для цитирования:

Севостьянов П. Е. Лицензионные договоры в российском праве: анализ click-wrap соглашений // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №11. С. 383-388. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/120/43>

Cite as (APA):

Sevostyanov, P. (2025). Licensing Agreements in Russian Law: an Analysis of Click-Wrap Agreements. *Bulletin of Science and Practice*, 11(11), 383-388. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/120/43>